

**College van Burgemeester en Wethouders**  
**Gemeente De Bilt**  
**T.a.v. Wethouder mevrouw A.E. Brommersma**  
**Postbus 300**  
**3720 AH BILTHOVEN**

**Maartensdijk, 29 augustus 2017**

**Onderwerp: Advies Beleidsregels Jeugdhulp De Bilt Versie 02**

Geachte mevrouw Brommersma,

De Adviesraad Sociaal Domein i.o. De Bilt heeft kennis genomen van de door u gepresenteerde aanpassingen aan de verordening jeugdhulp. Versie 02. Dit advies is beperkt in omvang, gezien de ons inziens geringe wijzigingen ten opzicht van versie 01. Terecht is in onze ogen versie 02 beperkter. In versie 01 waren veel procesbeschrijvingen opgenomen. Met deze beleidsregel kunnen we instemmen. Met inachtneming van de volgende opmerkingen, vragen en adviezen.

De volgende vragen/adviezen hebben wij t.a.v. Beleidsregels Jeugdhulp De Bilt versie 0.2:

**Algemene opmerkingen:**

1.7: Begripsbepaling: volgt (kan ons inziens zo niet worden opgenomen)

2.1 Tekst: Algemeen inkorten. Dit is een "werktekst" en kan zo niet in een beleidskader worden opgenomen.

2.1.1.: 3<sup>e</sup> regel: binnen het team (welk team?)(het team van het CJG of van CJG met de gemeente?)

2.1.3 : Benodigde zorg: moet o.i. zijn benodigde hulp

1. voorliggende hulp, beter o.i. : er is geen professionele hulp nodig
2. CJG-medewerkers kan benodigde hulp bieden wordt: De CJG-medewerker levert de benodigde hulp
3. Handhaven tekst

Pg. 10 punt 3. Er staat 2 x "bij Verordening artikel 2 lid 3", maar dat stukje is niet te vinden.

We missen hier de pleegzorg en de niet-vrijwillige jeugdhulpverlening zowel ambulante als residentiële. Op pagina 1 punt 1.2 wordt deze taak aangegeven maar hij vindt in onze ogen hier te weinig uitwerking. Anders gezegd betreft dit de hulpverlening die door een rechterlijke uitspraak opgelegd is en door de gemeente dient te worden gerealiseerd. Mogelijk betreft dit gezinsvoogdij en voogdij en maatregelen van jeugdreclassering. (En mochten deze buiten de scope van de gemeenten vallen is het van belang aan te geven waarom dit het geval is.)

Advies 1. Ons advies is: werk de niet vrijwillige hulpverlening in deze beleidsregel uit.

Pg. 18 4.7. : vraag 1 : Waarom is een afwijzingsgrond van het PGB als het voornemen is het PGB in te zetten voor een spoedeisende situatie?

### **Zaken die wij van belang vinden t.a.v. beleidskader Jeugdhulp:**

Veel uitgangspunten gaan uit van de “eigen kracht filosofie”. Besef dat niet iedereen beschikt over die eigen kracht. Wij adviseren dat er tijdens het gesprek ook oog dient te zijn voor mensen die minder zelfredzaam zijn. De verwachtingen met betrekking tot zelfredzaamheid zijn vaak té hoog. Volgens een recent rapport van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid heeft de (lokale) overheid té hoge verwachtingen van deze zelfredzaamheid. Volgens de Raad is het “doen-vermogen” (vaardigheid om te kunnen plannen, het initiatief te nemen tot de juiste actie en niet toe te geven aan verleidingen) helemaal niet zo groot als wordt verondersteld. Anders gezegd niet elk ouderlijk milieu is een veilige omgeving. Daar komt het fenomeen van vechtscheidingen nog bij.

Advies 2: bij vechtscheidingen. Wees als gemeente bereid om vormen van mediatie te faciliteren.

Naar wij begrijpen loopt mediatie veelal via Meander Omnium te Zeist. Onze vraag is: blijft dit zo en wordt dit middel ingezet (frequentie)?

Advies 3 : Terugdringen/voorkomen van wachtlijsten in de Jeugd-GGZ zowel ambulante, maar zeker residentiële. Stimuleer en draag bij in ZOUT verband, die ontwikkelingen bij de gemeenten/aanbieders en cliëntorganisaties om dit voor de hulp vragende cliënt/ouder te optimaliseren.

Advies 4: Aandacht voor de leeftijdscategorie 18+ en 23- is noodzakelijk. Deze geeft nog de nodige knelpunten in samenhang met de Participatiewet.

Deze groep dreigt tussen wal en het schip te vallen of anders gezegd tussen de ene regelgeving en de ander (jeugd/volwassen en leerplicht/ jeugdhulp/participatiewet/WMO). Dit probleem wordt door de gemeenten herkend en de aanpak wordt in ZOUT verband

gestalte gegeven. We willen benadrukken dat beleidsontwikkeling en vervolgens werkwijzen op dit gebied van belang zijn.

Advies 5: Kritisch volgen schoolverlaters ontwikkeling. Ieder kind dient conform de leerplicht naar school te gaan. Het kan voorkomen dat een kind of jongere van school dient te veranderen, omdat de huidige school onvoldoende mogelijkheden heeft om adequaat te stimuleren en op te leiden. Dan dient dat kind of die jongere echter niet tussen de wal en het schip te vallen wanneer hij weg moet van de oude school en nog geen nieuwe school heeft. Het is desastreus als een kind juist met leer- en/of gedragsproblemen uit het educatiesysteem wordt verwijderd en teruggeworpen op de (eigen) ouders. De gemeente dient een goed overgangsproces in dit soort gevallen samen met de Inspectie leerplicht te bewerkstelligen. We zijn blij met de regionale aanpak in de regio Zuidoost Utrecht voor de complexe problematiek. Het bovengemeentelijk organiseren van de zwaarste vormen van Jeugdhulp, waar een groot deel van het budget mee gemoeid is, biedt door de schaalgrootte de mogelijkheid om ook na de transitie kwaliteit en professionaliteit van de hulp te blijven waarborgen. Tegelijkertijd vraagt ook het uitvoeren van deze complexe taken in een regionaal samenwerkingsverband om een transparante besluitvorming en een goede democratische controle daarop. Dit gegeven resulteert in:

Advies 6. In de uitvoeringsnota nader definiëren op welke wijze de participatie van burgers in de Jeugdhulp wordt geregeld en hoe de bevoegdheden van de WAR op het terrein van de Jeugdhulp zich daartoe verhouden. (Dit ook opnemen in het nieuwe Convenant Sociaal Domeinraad)

We zijn ons bewust dat adviezen 2,3, 4 en 5 niet de beleidsregels betreffen, maar willen in dit kader deze belangrijke items toch onder uw aandacht brengen door middel van een advies. Daarbij weten we dat genoemde punten ook uw aandacht hebben.

Tot slot: bij beleidsregels blijft het cliënt perspectief van belang. Laat niet de systeemwereld gaan domineren boven de leefwereld.

Met vriendelijke groet,

Hans Voogt



Voorzitter Adviesraad Sociaal Domeinraad i.o.