

Reactie van het college op het advies van de Adviesraad Sociaal Domein over de maatschappelijke business case Toegang tot Jeugdhulp

Wij hebben op dinsdag 25 juni 2019 de Adviesraad Sociaal Domein (ASD) om advies gevraagd over de maatschappelijke business case Toegang tot Jeugdhulp. Op donderdag 25 juli 2019 hebben wij het advies van de ASD ontvangen. Het advies van de ASD is als bijlage toegevoegd aan deze notitie. Wij danken de ASD voor hun advies.

Onderstaand geven wij een korte weergave van het advies met aansluitend de reactie van ons college. De ASD onderschrijft de richting die in de mBC Toegang tot Jeugdhulp wordt beschreven. Het advies van de ASD geeft ons geen aanleiding tot wijziging van het aan de raad voorgelegde voorstel.

Advies Adviesraad	Reactie College	Aanpassing van het voorstel aan de raad?
<p>Advies 1a. We onderschrijven de richting die in deze mBC wordt beschreven, namelijk versterking van de positie van het CJG in de toegang ten opzichte van belangrijke verwijzers/ketenpartners als huisartsen en scholen. Door een meer intensieve samenwerking tussen de ketenpartners kan gekomen worden tot een juiste indicering en begeleiding dan wel behandeling in het belang van het kind of de jongere. Het creëren van natuurlijke samenwerkingen moet het doel zijn, waardoor rechtstreekse verwijspatronen naar tweedelijnszorg worden doorbroken.</p>	<p>Het belang van de positie van het CJG ten opzichte van de verwijzers/ketenpartners, waarbij een natuurlijke samenwerking het doel is, wordt door ons onderschreven.</p>	<p>Positief advies. Geen aanpassing</p>
<p>Advies 1b. Van belang vinden we dat gerespecteerd wordt dat de huisartsen de bevoegdheid hebben op grond van hun professionaliteit door te verwijzen naar tweedelijnszorg. De in 1a beschreven gewenste richting moet verdiend worden door de meerwaarde van deze route ook daadwerkelijk aan een belangrijke ketenpartner als de huisarts te bewijzen. U stelt nu voor in 2020 extra te investeren in het Diagnostisch Team van het Centrum voor Jeugd en Gezin, CJG voor een bedrag van 337.300, - Euro voor één jaar. Door het aantrekken van gedragswetenschappelijke expertise binnen het Diagnostisch Team wordt de deskundigheid van het CJG aanzienlijk vergroot en zal het CJG de poortwachtersfunctie adequaat kunnen invullen met de nadruk op begeleiding tot stand brengen "zo dichtbij en zo licht mogelijk en zo kort mogelijk".</p>	<p>Wij onderschrijven dat de gewenste richting van het verwijsgedrag gewaarborgd moet zijn en zijn van mening dat dit onder andere bereikt kan worden door te investeren in het Diagnostisch Team. De poortwachtersfunctie van het CJG zal daardoor verstevigd worden.</p>	<p>Positief advies Geen aanpassing</p>

<p>Advies 2 : We zijn het eens met een extra investering van € 337.300,- in het Diagnostisch Team van het CJG. De kost gaat in dit geval voor de baat uit.</p> <p>U specificeert dit bedrag niet nader en adviseert dit bedrag eenmalig te besteden en in zijn geheel ten laste te brengen van het boekjaar 2020 van de gemeente. Daarmee is echter nog geen continuïteit van beleid voor het CJG aan de orde. En die continuïteit is juist nodig voor het CJG om goede gekwalificeerde medewerkers aan te kunnen trekken.</p>	<p>Vooralsnog wordt er voor één jaar geïnvesteerd. Een eventuele structurele borging van de investering in het Diagnostisch Team zal een onderdeel zijn van de evaluatie die na 1 jaar zal plaatsvinden betreffende deze mBC.</p> <p>Een nadere specificatie met betrekking tot de opbouw van de extra investering voor het Diagnostisch Team is te vinden vanaf pagina 21 in het rapport.</p> <p>Wij merken op dat de Adviesraad Sociaal Domein geen advies heeft gegeven over de investering van € 116.380,- betreffende extra inzet CJG op vindplaatsen (huisarts CJG'ers en school CJG'ers).</p>	<p>Positief advies. Geen aanpassing.</p>
<p>Advies/Vraag 3: Voor 2020 is dit een forse investering. Vragen bij 3: Wordt dit bedrag werkelijk besteed alleen aan versterking van het Diagnostisch team (en niet aan overhead) of is dit ook bedoeld voor uitbreiding van de begeleiding en hulpverlening van het CJG? Wanneer beschouwt U deze investering als een succes en wanneer als een mislukte actie? Wat zijn de toets criteria? Op welk moment wordt er getoetst? Verandering kost immers tijd. Hoe kijkt u aan tegen de continuïteit van dit team na 2020?</p>	<p>Het bedrag wordt besteed aan zowel versterking van het Diagnostisch team alsmede uitbreiding CJG capaciteit. Bij een investering in personeel zijn altijd overhead- en personeelskosten gemoeid. Vanaf pagina 21 in het rapport is een nadere specificatie te vinden.</p> <p>Eventuele vervolgstappen met betrekking tot implementatie, criteria en evaluatie volgen na besluitvorming door de raad.</p> <p>Ook hier merken wij op dat de Adviesraad Sociaal Domein adviseert ten opzichte van het Diagnostisch Team en niet betreffende extra inzet CJG op vindplaatsen.</p>	<p>Geen aanpassing.</p>
<p>Advies bij 3 in dat opzicht baart ons de personele omvang van en organisatorische vormgeving n een netwerkorganisatie van het CJG zorgen. Het is moeilijk sturing en leiding te geven aan een netwerkorganisatie om dat de werkwijze en belangen van de participerende organisaties daarin ook een rol spelen. Maar om geheel zelfstandig verder te gaan is het CJG (te) klein van omvang. Een netwerkorganisatie blijkt een kwetsbaar geheel, ook als je kijkt waar de natuurlijke loyaliteit van de medewerk ligt, bij de netwerkorganisatie of bij de organisatie met welke hij/zij een dienstverband heeft.</p>	<p>Zie onze reactie in de begeleidende brief bij deze reactienota.</p>	<p>Geen aanpassing.</p>

<p>Advies 4: We menen daarom dat het aanbeveling verdient dat gezien wordt of het CJG niet beter organisatorisch samen zou kunnen gaan met een andere nabije welzijnsorganisatie waarbij de eigenheid en huidige expertise van het CJG behouden blijft.</p>	<p>Zie onze reactie in de begeleidende brief bij deze reactienota.</p>	<p>Geen aanpassing.</p>
<p>Advies 4b: in het verlengde hiervan achten wij een nauwe samenwerking met een lokale partner als MENS De Bilt van belang. MENS De Bilt heeft een aantal projecten en activiteiten die ingeschakeld kunnen worden bij opvoedingsproblematiek. Deze laagdrempelige activiteiten kunnen voorkomen dat er onnodig geproblematiseerd wordt of hulpverlening wordt geboden waar welzijnsactiviteiten ook een oplossing kunnen vormen.</p>	<p>Zie onze reactie in de begeleidende brief bij deze reactienota.</p>	<p>Geen aanpassing.</p>
<p>Advies/vraag 5: Hoe kijkt U aan tegen de mogelijke perverse prikkel die kan bestaan doordat medewerkers van het diagnostisch team in hun doorverwijzing hun organisatie waar zij hun dienstverband mee hebben, prioriteren?</p>	<p>We begrijpen dat u hier een risico ziet betreffende doorverwijzingen van het Diagnostisch Team naar de moederorganisaties. Bij het opstellen van deze businesscase is dit onderzocht en gebleken is dat er geen excessieve doorverwijzingen plaats vinden naar de moederorganisaties.</p>	<p>Geen aanpassing.</p>