

Advies en Reactie Adviesraad Sociaal Domein De Bilt op Concept verordening Maatschappelijke ondersteuning 2021 en de Concept verordening Jeugdhulp 2021

Geacht College B&W gemeente De Bilt, Beste Anne en Madeleine

Hierbij de reactie van de Adviesraad Sociaal Domein De Bilt op de Concept verordening maatschappelijke ondersteuning 2021 en de Concept verordening Jeugdhulp 2021.

We beperken ons dus in dit advies strikt tot de aanpassingen in de beide verordeningen. Soms geven we adviezen, vaak hebben we vragen soms een opmerking.

Algemeen:

1. We verwijzen allereerst naar onze reactie als ASD op de Biltse Aanpak en de reactie van het college hierop. In deze reactie hebben wij aangegeven dat versterking van het informele veld voortdurend aandacht en ondersteuning vraagt. Van belang omdat in ons advies 1 genoemde organisaties/verenigingen vaak onderdeel zijn van het netwerk en belangrijk voor de bewoners van onze gemeente. Dit willen wij nogmaals meegeven voordat we ingaan op de beide verordeningen.
Advies 1: Ondersteun actief welzijn, sportverenigingen, kerken, steunpunt mantelzorg en andere in hun activiteiten en continuïteit.
2. We zijn blij dat in deze beiden verordeningen nadrukkelijk wordt gewezen op de cliënt ondersteuning. Daarnaast op de verankering van de positie van de ASD.
3. Dat de modelverordening van het VNG als uitgangspunt is genomen vinden wij verstandig, ook met de achtergrond dat op deze wijze de verordening ook een juridisch getoetst kader heeft.
4. Sociaal team: In ons advies over de Biltse Aanpak hebben we geformuleerd: Wij adviseren om geen toegangsteam in te richten en met Mens/CJG in gesprek te gaan over een klantgerichte en efficiënte werkwijze die aan uw doelstellingen recht doet. Wij zien in dit stuk het toegangsteam niet terugkomen. Er is geen knip in het sociaal team opgenomen.
Vraag 1: Klopt onze constatering dat er geen knip in het sociaal team plaats vindt.
5. Client: In de Concept verordening maatschappelijke ondersteuning 2021 wordt steeds gesproken over de cliënt in tegenstelling tot de verordening Jeugdhulp waar wel gesproken wordt over de jeugdige/ouders/wettelijke vertegenwoordiger. Client suggereert dat de aanvrager van maatschappelijke ondersteuning een keuze heeft waar hij zijn ondersteuning betreft. Client is dus een term die de lading niet dekt, hij kan niet naar een andere winkel. Wij adviseren om op zoek te gaan naar een andere term.

- 6 Naar aanleiding van het college overleg is er nog een aanvulling/wijziging gekomen op de aan ons voorgelegde verordeningen, via een mail van Tim Wolters d.d. 3 november 2020. Het gaat om artikel 11 van MO en artikel 14 van jeugd. In de versie die we hebben gekregen was er een minimaal en maximaal PGB budget voor personen uit het eigen netwerk. In de nieuwe artikelen is dit een vastgesteld bedrag. De beide verordeningen zijn nu op dit punt gelijk getrokken.

Advies 2: Wij kunnen ons vinden in de bijstelling naar 160% van het wettelijk minimumloon voor jeugdhulp verleend door een derde uit het sociaal netwerk van de betrokken. De hierbij genoemde argumenten om voor beiden wetten gelijk te trekken onderschrijven we.

Concept verordening maatschappelijke ondersteuning 2021

Wij gaan niet in op elk artikel. Geen opmerkingen dan stemmen we ermee in.

Artikel 3: We ondersteunen 'het eigen financiële kracht principe' zoals het uitgewerkt is, in artikel 3 en op pagina 1 bij de inleiding nog eens uitgelicht en gepreciseerd. Te weten: *Geen ruimte om rekening mee te houden en als afwijzingsgrond te hanteren maar wel het benoemen van de eigen financiële kracht aan de poort.* We hebben de veronderstelling dat dit ook nog getoetst gaat worden bij de rechter. Vraag 1: Gaat op basis hiervan afwijzingen van aanvragen plaats vinden? Zo ja: Dan zien we graag na een jaar (of eerder) de ontwikkeling van de invulling van dit eigen financiële kracht principe hierin nader uitgewerkt/gepreciseerd in beleidsregels.

Artikel 3G: na verscheidene malen doorgelezen te hebben blijft moeite bestaan met het woord 'onderscheidenlijk'. Beter is ons inziens *Enerzijds /Anderzijds*.

De zin wordt dan: De mogelijkheden om *enerzijds* met gebruikmaking van een algemene voorziening of door het verrichten van maatschappelijke nuttige activiteiten te komen tot verbetering van zijn maatschappelijke nuttige activiteiten te komen tot verbetering van zijn zelfredzaamheid of zijn participatie *anderzijds* de mogelijkheden om met gebruikmaking van een algemene voorziening te voorzien in zijn behoefte aan beschermd wonen of opvang.

Artikel 4 lid 3: Goed uitgewerkt om de coördinatie van zorg als gemeente te kunnen sturen. Onze vraag 2 is wel waarom bij C staat zorgverleners te **adviseren**. Adviseren is een vrijblijvende term. Advies 1 is minimaal het woord dwingend hieraan toe te voegen. Dus **dwingend adviseren**.

Artikel 7 lid 6: gaat over op redelijke wijze kunnen voorzien en daarom afzien van een maatwerkvoorziening. Ook hier : verschillende casussen zullen op termijn uitsluiting moeten geven wat hieronder wel en niet verstaan wordt.

Vraag 3. Graag zien we na een jaar de ontwikkeling hierin nader uitgewerkt/gepreciseerd.

Artikel 7 lid 9: Het proportionaliteitsbeginsel: In zijn algemeenheid onderschrijven we het principe maar kan wel tot discussies/interpretatie verschillen leiden. Meerdere casussen (ook juridische uitspraken rechter) zullen op termijn uitsluiting moeten geven wat hieronder wel en niet verstaan wordt.

Vraag 4: Graag zien we na een jaar (of eerder) de ontwikkeling van de invulling van het proportionaliteitsbeginsel hierin nader uitgewerkt/gepreciseerd in beleidsregels.

Artikel 11 d lid 3

Advies 2: Wij zijn van mening dat het woord geschikte (dagbesteding) vervangen moet worden door passende (dagbesteding). Immers niet iedere dagbesteding die geschikt is, is ook passend voor de cliënt.

Artikel 12 1lid a

De gebruiker gaat meer betalen voor collectief vervoer. Een deel van de gebruikers hebben een minimum inkomen. Voor hen is de verhoging wellicht te groot waardoor zij niet meer in staat zijn om mee te doen in de samenleving.

Advies 3 : Ons advies is dat voor de gebruiker van collectief vervoer een soortgelijke regeling te treffen als voor de personen die gebruikmaken van de was en strijkservice.

Artikel 13: Aanpassing drempelbedrag van 130% naar 110% van minimum inkomen . Dit wordt door u niet nader gemotiveerd.

Vraag 5: - Hoe groot is de groep die nu niet meer in aanmerking komt? Advies 4: Wij adviseren negatief op de voorgenomen verlaging van het drempelbedrag bij een minimuminkomen van 130% naar 110%.

Artikel 14 lid 1: bij de cliënt wordt geïnformeerd in 'begrijpelijke bewoordingen" . het woord 'begrijpelijk ' is van het grootste belang.

Artikel 17: Jaarlijkse waardering Mantelzorg: We kunnen ons niet vinden in het afschaffen van de bon van €50,- ten aanzien van alle mantelzorgers. Wij vinden dat een verkeerd signaal temeer daar er een steeds grotere vraag vanuit de samenleving naar mantelzorgers uitgaat. Het is noodzakelijk zoals u omschrijft in 17A t/m 17D de diverse andere activiteiten om mantelzorgers te ondersteunen en bekwamen. Belangrijk vinden wij om hier te benoemen dat respijtzorg voor mantelzorgers een zeer ontlastende voorziening is. Advies 5: We adviseren negatief ten aanzien van het voornemen om de bon €50,- voor alle mantelzorgers af te schaffen.

Artikel 19: Klachten- en medezeggenschapsregeling goed uitgewerkt. Toetsen aanbieders van het grootste belang.

Vraag 7: Is de gemeente daar ook toe in staat, te weten het toetsen van aanbieders .

Concept verordening Jeugdhulp 2021

Wij gaan niet in op elk artikel. Geen opmerkingen dan stemmen we ermee in. De nummering en vragen en adviezen starten we opnieuw bij 1.

De toevoeging: wettelijk vertegenwoordiger in diverse artikelen vinden we een versterking. Het Doorbraakteam is geregeld met hardheidsclausule. Het mandaat wordt niet geregeld in deze verordening. Vraag 1: Hoe komt de formulering over het mandaat tot stand? Wie worden betrokken bij de tot stand komen van deze nadere regeling en op welke termijn?

Artikel 2 lid 3: U schrijft dat overige en individuele voorzieningen in een nadere regeling worden vastgesteld. Vraag 2: Op welke termijn? Hoe komen die voorzieningen tot stand? Wie worden betrokken bij de tot stand komen van deze nadere regeling.

Artikel: 4.3. : Over spoedeisende gevallen is vermelding van 'onverwijld tot versterking van een tijdelijke individuele voorziening in afwachting van de uitkomst van het onderzoek en de aanvraag van de jeugdige of zijn ouders'. We zijn blij met deze wijziging en versterking in de tekst.

Artikel 5: De termijn van 6 weken noemen is versterking. Maar de termijn van 6 weken wordt gekoppeld in het stukje er onder aan dat het CJG de termijn van 6 weken niet kan waarmaken. Vraag 3 : Leidt dit dilemma niet tot wachtlijsten? Wat doet u om te voorkomen dat het CJG dit niet waar maakt?

Advies 1: De termijn van 6 weken dient gerespecteerd te worden. Artikel 5: In de tekst staat : Het college onderzoekt in samenspraak met jeugdige of zijn ouders dan wel zijn wettelijk vertegenwoordiger enz. Advies 2: voeg **en/of** toe . Dus Het college onderzoekt in samenspraak met jeugdige **en/of** zijn ouders dan wel zijn wettelijk vertegenwoordiger enz.. Dit geldt ook voor elders in de tekst.

Artikel 6 lid 3: versterking rol college op sturing coördinatie van zorg en communicatie van verschillende betrokkene. Opmerking: We zijn blij met deze wijziging en versterking in de tekst. Een plan, een verantwoordelijk persoon. Het vereist sterke sturing zodat het betrokken gezin niet geconfronteerd wordt met diverse hulpverleners die hun eigen weg gaan, los van elkaar.

Artikel 11 punt 2 en Artikel 14 punt c : In beide artikelen wordt het woord *tijdig* gebruikt. Een vrij te interpreteren term, wat *tijdig* is? Advies 3 : Omschrijf wat u onder *tijdig* verstaat.

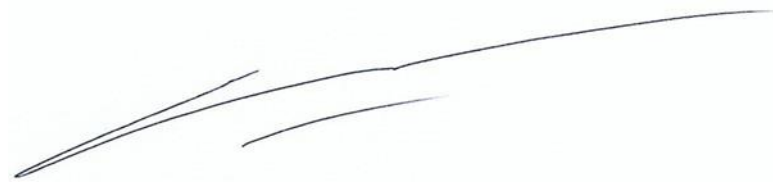
Artikel 14 lid 2.2. De alinea: *Indien van toepassing, welke hiervan de jeugdige of zijn ouders willen betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk*. Wij vinden het een stap vooruit dat de jeugdige/of zijn ouders iemand die zij vertrouwen/waarderen in het hulpverleningsproces kan worden betrokken. Dit vinden wij een versterking van de positie van de jongere. Dit sluit aan bij de inhoudelijke ontwikkelingen in de jeugdhulp zoals bij de methode JIM.

artikel 19 lid 3 en **18- 23 jarige** : Vraag 4: Klopt het dat artikel 19 lid 3 verwijst naar de 18-23 jarige problematiek/zorgcontinuïteit? Advies 4: Zo ja dan vereist dit toelichting in een begeleidende tekst of inleiding om helder te maken dat er gedacht is aan de verlengde jeugdzorg. Is dit niet het geval dan is het van belang om de verlengde jeugdzorg in het kader van zorgcontinuïteit een plek te geven in deze verordening. In beide gevallen vereist dit een toelichting in de begeleidende tekst.

Artikel 21: De Klachten- en medezeggenschapsregeling is beperkt uitgewerkt ten aanzien van de Jeugdhulp in tegenstelling bij de verordening maatschappelijke ondersteuning. b.v. het toetsen aanbieders. Wel uitgewerkt de PGB verstrekking: Vraag 5: Waarom is de Klachten- en Medezeggenschapsregeling beperkt uitgewerkt ten aanzien van de Jeugdhulp in tegenstelling tot de verordening maatschappelijke ondersteuning? Advies 5: Breng de Klachten- en Medezeggenschapsregeling van de Jeugdhulp in overeenstemming met de klachten- en medezeggenschapsregeling van de verordening maatschappelijke ondersteuning

We hopen met dit advies een bijdrage geleverd te hebben aan het bespreken en tot stand komen van de concept verordening maatschappelijke ondersteuning 2021 en de concept verordening Jeugdhulp 2021.

Met vriendelijke groeten namens de Adviesraad Sociaal Domein De Bilt



Hans Voogt, Voorzitter Adviesraad Sociaal Domein De Bilt

De Bilt, 13 november 2020.