

Reactienota Advies Adviesraad Sociaal Domein t.av. aanpassingen Verordening MO 2021 De Bilt.

Algemeen

Vraag of advies	Vraag Adviesraad	Reactie College
Algemeen Advies 1	Advies 1: Ondersteun actief welzijn, sportverenigingen, kerken, steunpunt mantelzorg en andere in hun activiteiten en continuïteit.	Dit ondersteunen wij zoals ook omschreven in de Biltse aanpak.
Algemeen Vraag 1	Klopt onze constatering dat er geen knip in het sociaal team plaats vindt.	De eventuele knip in het sociaal team is niet iets wat vastgesteld moet worden in een verordening. Het is daarom ook niet meegenomen. De knip in het sociaal team is niet in beton gegoten. Er wordt gesproken met de toegangsteams over een goede uitvoering.
Algemeen	Client: In de Concept verordening maatschappelijke ondersteuning 2021 wordt steeds gesproken over de cliënt in tegenstelling tot de verordening Jeugdhulp waar wel gesproken wordt over de jeugdige/ouders/wettelijke vertegenwoordiger. Client suggereert dat de aanvrager van maatschappelijke ondersteuning een keuze heeft waar hij zijn ondersteuning betreft. Client is dus een term die de lading niet dekt, hij kan niet naar een andere winkel. Wij adviseren om op zoek te gaan naar een andere term.	De term cliënt is een term die gebruikt wordt in de WMO 2015 en is daar gedefinieerd. Voor de consistentie is deze term in de verordening overgenomen.
Algemeen Advies 2	Wij kunnen ons vinden in de bijstelling naar 160% van het wettelijk minimumloon voor jeugdhulp verleend door een derde uit het sociaal netwerk van de betrokken. De hierbij genoemde argumenten om voor beiden wetten gelijk te trekken onderschrijven we.	

Concept verordening maatschappelijke ondersteuning 2021

Vraag of advies	Vraag Adviesraad	Reactie College
artikel 3 Vraag 1	Gaat op basis hiervan afwijzingen van aanvragen plaats vinden? Zo ja: Dan zien we graag na een jaar (of eerder) de ontwikkeling van de invulling van dit eigen financiële kracht principe hierin nader uitgewerkt/gepreciseerd in beleidsregels.	In het keukentafelgesprek zal de financiële zelfredzaamheid ter sprake komen. In het geval een inwoner toch van mening is dat het college <i>moet</i> betalen voor de hulp dan zal het college kunnen besluiten deze aanvraag af te wijzen. De beleidsregels zullen begin 2021 op dit punt uitgewerkt en in de loop van het jaar gepreciseerd worden.
Artikel 3 G	Na verscheidene malen doorgelezen te hebben blijft moeite bestaan met het woord 'onderscheidenlijk'. Beter is ons inziens Enerzijds /Anderzijds.	De VNG modelverordening is hier correct maar niet eenvoudig. Onderscheidenlijk valt terug op het eerdere in 31c, 31d en 31 ^e voorkomende onderscheid tussen <i>'zelfredzaamheid of zijn participatie'</i> en <i>'beschermde wonen of opvang'</i> Voor de leesbaarheid kiest het college er voor om toch het advies over te nemen.
artikel 4 Vraag 2	Onze vraag 2 is wel waarom bij C staat zorgverleners te adviseren. Adviseren is een vrijblijvende term.	Bij coördinatie van zorg wordt uitgegaan van een samenwerkingsrelatie. Als er geen sprake is van een samenwerkingsrelatie wordt opgeschaald naar het contractmanagement. Dat is niet het onderwerp van dit artikel.
Artikel 4 Advies 1	Advies 1 is minimaal het woord dwingend hieraan toe te voegen. Dus dwingend adviseren .	Zie ook het antwoord op vraag 2 (artikel 4). In de samenwerkingsrelatie wordt ook uitgegaan van ieders expertise. Zo kan een zorgaanbieder met argumenten anders adviseren.
artikel 7 Vraag 3	Graag zien we na een jaar de ontwikkeling hierin nader uitgewerkt/gepreciseerd	Dat kan indien er voldoende casussen zijn geweest op dit punt.
artikel 7 Vraag 4	Graag zien we na een jaar (of eerder) de ontwikkeling van de invulling van het proportionaliteitsbeginsel hierin nader uitgewerkt/gepreciseerd in beleidsregels.	Dat kan indien er voldoende casussen zijn geweest op dit punt.

Vraag of advies	Vraag Adviesraad	Reactie College
Artikel 11 d lid 3 Advies 2	Wij zijn van mening dat het woord geschikte (dagbesteding) vervangen moet worden door passende (dagbesteding). Immers niet iedere dagbesteding die geschikt is, is ook passend voor de cliënt.	Dit advies nemen wij over.
Artikel 12 1lid a Advies 3	Ons advies is dat voor de gebruiker van collectief vervoer een soortgelijke regeling te treffen als voor de personen die gebruikmaken van de was en strijkservice.	Met de omschakeling van zones naar kilometers is een berekening gemaakt die qua kosten ongeveer gelijk is gebleven. Waar regiopashouders eerst per zone 85 cent betaalden werd dat 22 ct. per kilometer. (in 2021 vanwege de indexering 24 ct.) Omdat zones niet allemaal even groot zijn zal in sommige gevallen de rit duurder uitvallen en in sommige gevallen goedkoper. De eigen bijdrage is vergelijkbaar met omliggende gemeenten (21 tot 24 ct. in 2020, 24 tot 26 ct. in 2021) Wij zien geen reden u-pashouders een grotere korting aan te bieden.
Artikel 13 Vraag 5	Vraag 5 Hoe groot is de groep die nu niet meer in aanmerking komt?	Niet relevant meer. Zie hieronder
Artikel 13 Advies 4	Wij adviseren negatief op de voorgenomen verlaging van het drempelbedrag bij een minimuminkomen van 130% naar 110%.	In de Gemeenteraad is een motie aangenomen om de bedragen op 130% van het minimumloon te houden. Het college is van zins deze motie uit te voeren.
Artikel 17 Advies 5	We adviseren negatief ten aanzien van het voornemen om de bon €50,- voor alle mantelzorgers af te schaffen.	Met de huidige kosten in het sociaal domein is het onontkoombaar om hierin pijnlijke keuzes te maken. Met de keuze om de mantelzorgwaardering in deze vorm af te schaffen is er ruimte om inwoners op een andere manier te helpen.
Artikel 19 Vraag 7	Is de gemeente daar ook toe in staat, te weten het toetsen van aanbieders .	Dit is een onderdeel van de aanbesteding van zorgorganisaties die zorg leveren in het kader van de WMO. Dit is dus een verplichting voor aanbieders van zorg in de gemeente. Regionaal wordt hierop toegezien. Daarnaast wordt door de GGD steekproefsgewijs op kwaliteit gecontroleerd.