

Aan Adviesraad Sociaal domein

datum: 21-08-2023

e-mail: s.logcher@debilt.nl

bijlage:

uw kenmerk:

doorkiesnr.:

afdeling: Sociaal domein

ons kenmerk:

contactpersoon: Sjoerd Logcher

onderwerp: Reactienota Beleidsregels

Geachte Adviesraad,

We willen jullie bedanken voor jullie advies op onze beleidsregels wet maatschappelijke ondersteuning 2023.

Hieronder willen wij graag op uw opmerkingen en adviezen ingaan.

Advies ASD	Reactie college
1. Ad 1.5 Sociaal Team Wij zijn het volledig eens met het mandateren ipv delegeren van de toegangstaken WMO aan het Sociaal Team Mens De Bilt	
2. Ad 1.5 Gemeente De wijziging van besluiten tot toekenning van individuele voorzieningen naar maatwerkvoorzieningen vinden wij volkomen logisch.	
3. Ad 3.3.1 Beschermd Wonen De wijziging ten aanzien van Beschermd Wonen is logisch gezien de veranderde wetgeving hieromtrent.	
4. Ad 3.3.1. Maatwerkvoorziening Reeds eerdere hebben wij geadviseerd om hier optimaal coulant en meewerkend in te opereren. Burgers mogen zo weinig mogelijk hinder ondervinden bij het verhuizen naar een andere woonplaats. Liever zien win een formulering als: 'wordt tijdelijk overgenomen, tenzij.'	We delen het uitgangspunt dat burgers zo weinig mogelijk hinder ondervinden bij het verhuizen naar een andere woonplaats. In het ideale scenario is tijdig onderzoek gedaan en is het overnemen van een indicatie niet noodzakelijk. De tekst is als volgt aangepast: "Een reeds afgegeven maatwerkvoorziening vanuit een andere gemeente, wordt wanneer onderzoek nog niet is afgerond in aard en omvang tijdelijk overgenomen gedurende het onderzoek en/of zoveel tijd als nodig is om een nieuwe voorziening te verstrekken."
5. Ad 5.9.1. Mantelzorg Wij zijn het van harte eens met het Mantelzorgcompliment. We adviseren om te kijken naar de mogelijkheden om breder invulling te geven aan het compliment dan alleen het verstrekken van een tegoedbon.	Wij zijn het eens met het advies. Hier is actie op uitgezet. De mantelzorgconsulenten gaan de wensen van mantelzorgers inventariseren.

<p>6. Ad 5.9.3. Schrappen billijkheid kapitaliseren mantelzorg Wij snappen dat deze bepaling in de praktijk lastig uit te voeren is omdat billijkheid niet altijd gemakkelijk te duiden is. Toch vragen wij ons af of dit uitsluitend een bezuinigingsmaatregel is of dat er ander argumenten aan de voorgestelde wijziging ten grondslag liggen.</p>	<p>Het schrappen van het kapitaliseren betreft geen bezuinigingsmaatregel. De oude tekst zorgt voor onduidelijkheid. Mantelzorg is per definitie op vrijwillige basis. Wanneer burgers mantelzorg te gelde willen maken, betreft het geen mantelzorg meer. Het betreft dan een betaalde dienst en hier is door burgers een financiering voor aan te vragen in de vorm van een PGB op informeel tarief.</p>
<p>7. Ad 8.2.8.1, 8.6.2 en 8.8.21 Wij zijn het geheel eens met de voorgestelde aanpassingen.</p>	
<p>8. Ad 9.4.5 Budgetplan Wij zijn het eens met de aanpassing en adviseren om dit na een periode van maximaal 3 jaar te evalueren.</p>	<p>De aanpassing is vooral ingegeven vanuit de praktijk. Het zorgt voor minder administratiedruk. De oude beleidsregels volgend, moest ook voor een PGB van bijvoorbeeld een drempelhulp een budgetplan gemaakt worden. Omdat PGB's regelmatig voorkomen wordt dit eigenlijk doorlopend geëvalueerd.</p>
<p>9. Ad 9.4.7 Duur PGB De aanpassing biedt keer ruimte om voor langer dan 3 jaar te indiceren. Het voorgestelde onderzoek na 3 jaar mag evenwel niet leiden tot onzekerheid voor de client.</p>	<p>De aanpassing is juist gemaakt om onzekerheid voor de client weg te nemen. Om dit nog duidelijker te maken is het artikel aangepast naar:</p> <p>Het PGB voor huishoudelijke hulp, begeleiding, kortdurend verblijf en beschermd wonen wordt verstrekt met een maximum van 3 jaar.</p> <p>Een indicatie kan een langere looptijd hebben dan 3 jaar. In dat geval wordt na 3 jaar opnieuw onderzocht of een PGB de best passende financiering is.</p> <p>Het onderzoek richt zich niet op de zorginhoud, maar op de vraag of een PGB nog steeds de passende financieringsvorm is. De cliënt hoeft zich dus geen zorgen te maken of de zorginhoud gewaarborgd is.</p>
<p>10. Ad 9.4.8. Tarieven PGB Hoe zijn de wijzigingen in de tarieven tot stand gekomen?</p>	<p>verhoging van het minimumloon gaf aanleiding goed naar deze bedragen te kijken. Het bedrag voor kortdurend verblijf ontbrak en een onderscheid tussen huishoudelijke hulp en begeleiding ligt meer voor de hand. Voor de nieuwe bedragen is gekeken naar omliggende gemeenten en wat billijk is in de gegeven situatie.</p>
<p>11. Ad 10.5. Verhuizen hulpmiddelen De termijn van maximaal 2 maanden voor financiering van het onderhoud van de hulpmiddelen door gemeente die verlaten is lijkt ons erg kort. Dit stelt hoge eisen aan de betrokken leveranciers en betrokken gemeenten. Wij stellen voor deze termijn wat ruimer te nemen, bv 4 maanden. 'Wanneer cliënt na verhuizing valt onder de Wet Langdurige Zorg (WLZ) kan het zijn dat het hulpmiddel niet kan meevertuigen'. Met u vinden wij dat dit een ongewenst bij-effect van het schot tussen de WMO en de WLZ. Wij pleiten ervoor om maximaal de gaten in dit schot te vinden, desnoods te schieten om dit type hinder voor verhuizende kwetsbare inwoners te voorkomen.</p>	<p><i>Nb Het artikel is voor de duidelijkheid verplaatst naar 15.2</i></p> <p>Gemeente de Bilt heeft zich gecommitteerd aan het landelijk 'Convenant meeverhuizen van individuele mobiliteitshulpmiddelen en roerende woonvoorzieningen bij een verhuizing'. De genoemde uitgangspunten omvat afspraken zoals wij deze hebben gemaakt met andere gemeenten die zich hierbij hebben aangesloten. Het is zodoende een gezamenlijk gedragen ambitie om dit vorm te geven binnen de genoemde termijn.</p> <p>Wij onderstrepen echter dat hinder voor verhuizende kwetsbare inwoners zoveel mogelijk voorkomen moet worden. Wanneer de genoemde termijn in gevallen niet gehaald gaat worden, zullen wij ons inzetten om te voorkomen dat kwetsbare inwoners hieraan hinder ondervinden en dit met de betrokken partijen oplossen.</p> <p>Voor mensen die overgaan naar de WLZ zullen wij in navolging op jullie advies in de beleidsregels</p>

	opnemen dat wij ter voorzieningen en/of diensten overbrugging 6 weken zullen blijven door financieren. Afdeling bedrijfsvoering geeft aan dat dit voldoende ruimte biedt voor een goede overgang.
12. Ad 11.1. Eigen bijdrage voor een maatwerkvoorziening Eens met de aanscherpingen	
13. Ad 14.1 en 14.2 Besluit na onderzoek door het Sociaal Team en beschikkingen voor een PGB. Wij zijn het eens met de precisering van de regels. We vragen ons wel af of de bemensing van het Sociaal Team groot genoeg is om de extra taken en m.n. de extra verantwoordelijkheden op een goede wijze op zich te nemen. Wij zijn benieuwd naar de reactie van Mens De Bilt.	Het sociaal team is actief betrokken geweest bij de aanpassingen in de beleidsregels. Zij zagen geen bezwaar.
Ten aanzien van de bepaling zoals verwoord onder punt 14.3: Proces bezwaar en beroep merken wij op dat het van het grootste belang is dat de adviescommissie bezwaarschriften volstrekt onafhankelijk haar werk kan doen. Wij gaan ervan uit dat Mens De Bilt tijdens de zitting gehoord wordt maar niet betrokken is bij de totstandkoming van de beslissing over het ingediende bezwaar.	Wij kunnen bevestigen dat Mens de Bilt niet betrokken is bij de totstandkoming van de beslissing over het ingediende bezwaar.

Met vriendelijke groet,

Naam
Functie